İSTANBUL TİCARET ODASI TAHKİM VE ARABULUCULUK MERKEZİ (İTOTAM)

DAVACI

Gürsanlar Ltd. Şti.

İLE

DAVALI

Brömer Türkiye A.Ş.

TAHKİM TALEBİNE CEVAP

TARİH: 10.07.2026

Davalıları Temsilen
Avukatlık Ortaklığı

I. GİRİŞ

1. Davacı Gürsanlar Ltd. Şti. tarafından İstanbul Ticaret Odası Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi (İTOTAM) nezdinde başlatılan tahkim yargılamasına konu 20.06.2026 tarihli Tahkim Talebi, tarafımıza 22.06.2026 tarihinde tebliğ edilmiştir.

2. İşbu Tahkim Talebine Cevap Dilekçesi, yürürlükteki İTOTAM Tahkim Kuralları m. 10 uyarınca yasal süresi içerisinde Hakem Heyetine arz edilmektedir.

II. TARAFLAR

3. Davacı: Gürsanlar Ltd. Şti., Osaka Mh., Dere Cd, 98/44, Başakşehir/İstanbul adresinde mukim, akıllı ev aletleri ve mobilya dağıtımı alanında faaliyet gösteren bir limited şirkettir. Tahkim talebinde vekâletnamesi sunulan vekiller marifetiyle temsil edilmektedir.

4. Davalı: Brömer Türkiye AŞ, , Mürekkep Mh., Kılınç Sk, 89/38, Beşiktaş/İstanbul adresinde mukim olup Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre kurulmuş bir anonim şirkettir. Ana ortak Brömer AG'nin tek pay sahibi olması, müvekkil şirketin bağımsız tüzel kişilik statüsünü değiştirmemektedir. Müvekkil şirket işbu yargılamada vekili Av. Umut Kuş tarafından temsil edilmektedir. (Ek 1-Brömer Türkiye A.Ş. Ticaret Sicili Kaydı ve Esas Sözleşmesi)

III. USULİ İTİRAZLARIMIZ

5. Tahkime konu uyuşmazlığın dayanağını teşkil eden Dağıtım ve Satış Sözleşmesi, 12.09.2023 tarihinde Almanya Federal Cumhuriyetinde mukim Brömer AG ile Davacı Gürsanlar Ltd. Şti. arasında akdedilmiştir. (Ek 2-12.09.2023 tarihli Sözleşme)

6. Müvekkil Brömer Türkiye AŞ, anılan sözleşmenin tarafı olmadığı gibi metnin altında müvekkil şirketi ilzam eden herhangi bir imza veya irade beyanı bulunmamaktadır. Sözleşme, Davacı Gürsanlar Ltd. Şti. ile doğrudan Brömer AG arasında imzalanmış; sözleşmesel hak ve borçlar münhasıran bu iki bağımsız tüzel kişi arasında tesis edilmiştir. (Ek 3-Brömer AG Başlangıç Bilgilendirme E-postası)

7. Sözleşmenin 9. maddesinde yer alan İTOTAM tahkim şartı, yalnızca sözleşmeyi imzalayan Brömer AG ile Gürsanlar Ltd. Şti. arasında teati edilmiştir. Ana şirket Brömer AG'nin müvekkil şirketin tek pay sahibi olması, tüzel kişiliklerin ayrılığı ilkesi karşısında tahkim

şartının kendiliğinden Brömer Türkiye AŞ'ye sirayet etmesi sonucunu doğurmaz. (Ek 4- Dostane Çözüm Görüşme Tutanakları)

8. İTOTAM Tahkim Kuralları m. 6/2 ve 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu m. 4 uyarınca tahkim sözleşmesinin yazılı şekilde yapılması geçerlilik şartıdır. Müvekkil şirket ile Davacı arasında tanzim edilmiş, imzalanmış veya iletişim araçlarıyla teati edilmiş yazılı bir tahkim anlaşması kesinlikle mevcut değildir.

9. Davacı, yazılı şekil şartının yokluğunu aşabilmek amacıyla salt pay sahipliği bağını gerekçe göstermektedir. Ancak Türk hukukunda sözleşmenin nisbiliği prensibi gereği bu şekilde sözleşme dışı üçüncü kişilerin tahkim şartıyla bağlanması mümkün değildir.

10. Tüzel kişilik perdesinin aralanması kurumu istisnai olup, Türk Medeni Kanunu m. 2 anlamında hakkın kötüye kullanılması veya muvazaalı mal kaçırma hallerinde uygulama alanı bulur. Somut olayda ise böyle bir durum bulunmamaktadır. Dolayısıyla tahkim şartı müvekkil şirketi bağlamaz.

11. Taraf sıfatı (husumet), doğrudan maddi hukukun belirlediği bir dava şartı olup hakem heyeti tarafından re'sen gözetilmelidir. Davacının yönelttiği feshin haksızlığının tespiti, komisyon alacağı, maddi-manevi tazminat, denkleştirme tazminatı ve rekabet yasağının hükümsüzlüğü istemlerinin tamamı 12.09.2023 tarihli sözleşmeden kaynaklanmaktadır. Sözleşmelerin nisbiliği ilkesi uyarınca akdin tarafı olmayan müvekkil şirketin bu sözleşmesel borçlar yönünden pasif husumet ehliyeti bulunmamaktadır.

12. İTOTAM Tahkim Kuralları m. 12/2 uyarınca Divan'ın yapacağı prima facie incelemede geçerli bir tahkim anlaşmasının bulunmadığına ve hakem heyetinin yetkisizliğine karar verilmesi; Divan aksi kanaatte olsa dahi hakem heyeti tarafından davanın usulden reddi gerekmektedir.

13. Usule ve yetkiye ilişkin itirazlarımız saklı kalmak kaydıyla, İTOTAM Tahkim Kuralları m. 10/2-c ve m. 20/4 uyarınca müvekkil şirket adına hakem olarak Av.Çağla Arslan seçilmiştir.

IV. ESASA İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ VE SAVUNMALARIMIZ

14. Davacı basiretli tacir gibi hareket etmekle yükümlüdür. Brömer markasının sağladığı pazar başarısına karşılık Davacı, sipariş teslimatlarını kabul edilemez derecede geciktirmiş,

satış noktalarında teknik personel standardını sağlamamış ve marka algısını zedelemiştir. Bu operasyonel risk ve yetersizlikler tamamen Davacının sorumluluk sahasındadır. (Ek 5-Sipariş Zinciri Kayıtları) (Ek 6-Şikâyet Dökümü ve Personel Denetim Çizelgesi) (Ek 7-V-29 Tasarım Onay Yazışmaları ve Sanatçı Menajerinin İtirazı)

15. Davacıya 10 Nisan 2026 tarihli ihtarname keşide edilerek aykırılıkları gidermesi için otuz günlük süre tanınmıştır. Davacı, 17 Nisan 2026 tarihli cevabında aykırılıkları kabul etmemiştir. Davacı kısmi giderim yapmış olsa da 13.05.2026 saat 18.00'de sona eren süre içinde esaslı aykırılıkları gidermemiştir; 12.05.2026 tarihli denetimde iki mağazada eğitimli personel bulunmadığı ve V-29 görsellerinin kullanılmaya devam ettiği tespit edilmiştir. (Ek 8-10.04.2026 tarihli İhtarname) (Ek 9-17.04.2026 tarihli Cevabi İhtarname) (Ek 10-12.05.2026 tarihli Mağaza Denetim Tutanağı)

16. Verilen süreye rağmen edimin ifa edilmemesi ve güven ilişkisi üzerine Sözleşme, 17 Mayıs 2026 tarihli ihtarname ile haklı nedenle feshedilmiştir. Kendi kusurlu davranışlarıyla sözleşmenin haklı feshine yol açan taraf kâr kaybı ve tazminat talep edemez. Feshin haksızlığı tespiti istemi esastan reddedilmelidir. (Ek 11-17.05.2026 tarihli Fesih Bildirimi ve KEP Tebliğ Kaydı)

17. Denkleştirme tazminatının acentelik dışındaki sözleşmelere kıyasen uygulanabilmesi için aranan öncelikli yasal şart, sözleşmenin tekel hakkı (münhasırlık/inhisar yetkisi) tanımış olmasıdır. 12.09.2023 tarihli sözleşmede inhisar hakkı tanınmadığından denkleştirme tazminatı talep edilemez.

18. Pazardaki satış başarısı Davacının gayretinden değil, müvekkil tarafça sanatçı Seren Zaman ile yürütülen çok yüksek bütçeli reklam yatırımlarından ileri gelmiştir. Davacı, fesihten sonra da devam eden kalıcı müşteri çevresi yarattığını somut delillerle kanıtlayamamıştır. (Ek 12-2026 İlk Çeyrek Pazar Paneli Raporu) (Ek 13-Seren Zaman Reklam Sözleşmesi) (Ek 10-Kampanya Gider Kaydı)

19. Somut olayda denkleştirme tazminatına hükmedilebileceğini kabul etmemekle birlikte, hakem aksi kanaatte dahi olsa, Kanunun emredici hükümleri uyarınca, kendi kusuru sebebiyle haklı nedenle sözleşmesi feshedilen dağıtıcı denkleştirme tazminatı talep edemez.

20. Sözleşme'nin 7. maddesindeki %27 hizmet priminin borçlusu, sözleşmenin tarafı olan Brömer AG'dir; prim faturaları da Brömer AG adına düzenlenmiştir. Müvekkil bu borcu

üstlenmemiştir. Hizmet eksikliğine dayalı kesinti ve muacceliyete ilişkin itirazlarımız saklıdır. (Ek 14-Prim Ödeme Yazışması) (Ek 15-Mart 2026 Primi Değerlendirme Yazısı) (Ek 16-Prim Faturaları ve Ödeme Dekontları)

21. Seren Zaman kampanyasına uyarlama ve vitrin düzenleme harcamaları, distribütörün kendi ticari kazancını artırmak üzere yaptığı olağan işletme giderleridir ve donanımlar Davacının malvarlığında kalmaktadır.

22. Haklı fesih ve ortaklığın sonlandığının duyurulması hukuka uygun hakkın kullanımı niteliğindedir. Müvekkil şirketin 19.05.2026 tarihli basın açıklaması, dağıtım ilişkisinin sona erdiğini ve tüketici haklarının devam ettiğini bildiren nötr bir metindir. Muhabirin sorusuna verilen yazılı cevapta yer alan teslim aksaklıklarına ilişkin değerlendirmeler, ihtarname ve şikâyet kayıtlarıyla desteklenen olgulara dayanmakta olup kamuoyunun ve tüketicilerin bilgilendirilmesi amacına yöneliktir. Davacının ticari itibarının bu açıklamalar nedeniyle zedelendiği ve müşteri ilişkilerinde bir kayba uğradığı ispatlanmamıştır; bu nedenle kişilik haklarına (ticari itibara) hukuka aykırı bir saldırı bulunmamaktadır. (Ek 17-Basın Açıklaması, Sektör Gündemi Haberi ve Basın Yazışmaları)

23. Basiretli tacirler sözleşme içeriğini serbestçe belirler. Davacı, bu sözleşmeyi şirket müdürünün yazılı yetkilendirmesiyle hareket eden hukuk müşaviri marifetiyle müzakere edip imzalamıştır. (Ek 18-Gürsanlar Ltd. Şti. Ticaret Sicili Kaydı) (Ek 19-Hukuk Müşaviri Yetkilendirme Yazısı)

24. Rekabet yasağı klozu üreticinin yüklü reklam yatırımlarını, Ar-Ge verilerini, fiyatlandırma stratejilerini ve ticari sırlarını korumaya yöneliktir. Konu (yalnızca akıllı ev aletleri sektörü), yer (Türkiye) ve süre (34 ay) bakımından ölçülü ve meşrudur; Davacının ana faaliyet kolu olan mobilya dağıtımcılığına engel teşkil etmemektedir.

25. 2 yıllık azami süre sınırı ve tazminat şartı, Davacı bakımından uygulanamaz. Klozun geçersizliği talebi reddedilmelidir.

V. HAKLARIMIZIN SAKLI TUTULMASI

26. Karşı tarafça sunulan veya sunulacak olan iddia, beyan ve delillere karşı cevap, itiraz ve delil sunma hakkımız; İTOTAM Tahkim Kuralları m. 31/4 uyarınca talep ve savunmalarımızı genişletme ve değiştirme haklarımız saklıdır.

VI. DELİLLER VE EKLER

1. Brömer Türkiye A.Ş. Ticaret Sicili Kaydı ve Esas Sözleşmenin İlgili Kısmı
2. 12.09.2023 tarihli Sözleşme
3. Brömer AG Başlangıç Bilgilendirme E-postası (20.09.2023)
4. Dostane Çözüm Görüşme Tutanakları ve Yazılı Ödeme Talebi (22.05–12.06.2026)
5. Sipariş Zinciri Kayıtları (O-26101, O-26214, O-26302)
6. Şikâyet Dökümü, Personel Denetim Çizelgesi ve Personel Listesi
7. V-14 ve V-29 Tasarım Onay Yazışmaları ile Sanatçı Menajerinin İtiraz Bildirimi (2024–2026)
8. 10.04.2026 tarihli İhtarname ve Tebliğ Şerhi
9. 17.04.2026 tarihli Cevabi İhtarname ve Tebliğ Şerhi
10. Seren Zaman Ödemeleri, Ajans Faturaları, Kampanya Gider Kaydı, 12.05.2026 Denetim Tutanağı ve Giderim Belgeleri
11. 17.05.2026 tarihli Fesih Bildirimi ve KEP Tebliğ Kaydı
12. 2026 İlk Çeyrek Pazar Paneli Raporu
13. Seren Zaman Reklam Sözleşmesi
14. Prim Ödeme Gecikmesi Yazışması (18–20.02.2026)
15. Mart 2026 Primi Değerlendirme Yazısı (08.04.2026)
16. Prim Hesap Dökümü, Faturalar ve Ödeme Dekontları; Kampanya Uyarlama Giderleri; Haziran–Ağustos 2026 Bütçesi
17. Brömer Türkiye Basın Açıklaması, Sektör Gündemi Haberi ve Basın Yazışmaları ile Müşteri K-41 ve K-58 Yazışmaları
18. Gürsanlar Ltd. Şti. Ticaret Sicili Kaydı (05.09.2023 ve 25.09.2023 Tescili)
19. Hukuk Müşaviri Yetkilendirme Yazısı (08.09.2023)
20. Ticari defter ve kayıtlar, bilirkişi incelemesi, tanık, uzman görüşü ve her türlü yasal delil. (1–19 numaralı deliller ekte sunulmuştur.)

VII. NETİCE VE TALEP

Yukarıda ayrıntılarıyla arz ve izah olunan, Hakem Heyetinizce re’sen gözetilecek nedenlerle;

- Müvekkil Brömer Türkiye AŞ’nin 12.09.2023 tarihli sözleşmenin tarafı ve imzacısı olmaması, müvekkil bakımından yazılı şekil şartını haiz bağlayıcı bir tahkim şartının bulunmaması sebebiyle Hakem Heyeti’nin yetkisizliğine,

- Sözleşmeden doğan akdi borç ve tazminat talepleri yönünden müvekkil şirketin pasif husumet ehliyeti (taraf sıfatı) bulunmadığından davanın usulden reddine,

- Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, hakem heyetinin kendisini yetkili görmesi halinde; sözleşmenin feshinin haklı nedene dayandığı sabit olduğundan davacının feshin haksızlığının tespitine yönelik isteminin reddine,

- Müvekkilin borçlusu olmadığı hizmet primi (acentelik ücreti ve komisyon) talebinin reddine,

- Haksız feshe dayalı olarak talep edilen maddi tazminat, uyarlama giderleri ve kâr kaybı taleplerinin reddine,

- Taraflar arasında münhasırlık ve tekel hakkı bulunmaması, marka bilinirliğinin müvekkil tarafın reklam yatırımlarıyla sağlanması ve feshin davacının kendi ağır kusurundan kaynaklanması sebebiyle talep edilen denkleştirme (portföy) tazminatı talebinin reddine,

- Şartları oluşmayan manevi tazminat talebinin reddine,

- Sözleşme serbestisi kapsamında kararlaştırılan ölçülü ve geçerli 34 aylık rekabet yasağı klozunun geçersizliğinin tespiti yönündeki talebin reddine,

- Tahkim yargılama masrafları, hakem ücretleri, İTOTAM idari masrafları ve nisbi vekâlet ücretinin tamamının Davacı Gürsanlar Ltd. Şti. üzerinde bırakılmasına,

Karar verilmesini saygılarımızla vekâleten arz ve talep ederiz.

Karşı Taraf (Brömer Türkiye AŞ) Vekili

Av. Umut Kuş

(İmza)